

УДК 316.4

НЕОБХОДИМОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА

Корф Владислав Игоревич

аспирант

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Москва

Аннотация. Государство нашей страны выступает гарантом социальной защищенности людей, однако можно ли на сегодняшний день с точностью утверждать, что абсолютно каждый нуждающийся получает необходимую социальную поддержку, можно ли говорить об абсолютной социальной защищенности сирот, матерей-одиночек, пенсионеров? Отнюдь. В рамках данной статьи рассматриваются социальные инновации, их необходимость, а также говорится об их положительном влиянии на социальную безопасность общества.

Ключевые слова: социальная защита, инновации, инновационная культура, творчество, социальная ценность, социальная безопасность общества.

THE NEED FOR SOCIAL INNOVATION AS A DEVELOPMENT FACTOR OF SOCIAL SAFETY OF THE SOCIETY

Korf Vladislav Igorevich

PhD student

Russian Academy of National Economy and Public Service
under the President of the Russian Federation, Moscow

Abstract. The state of our country acts as a guarantor of social security of people, but is it possible to say with absolute accuracy that absolutely every needy receives the necessary social support, can we speak about the absolute social protection of orphans, single mothers, pensioners? By no means. Within the framework of this article, social innovations are considered, their necessity, and their positive impact on social security of the society is also mentioned.

Keywords: social protection, innovation, innovative culture, creativity, social value, social security of society.

Если в древние времена, о социальной защищенности речи идти не могло, то позже, с развитием культуры, технического прогресса и появления государства, появился такой институт как социальная защита населения. Основным гарантом социальной защищенности людей практически во всех странах мира является государство, это относится и к Российской Федерации.

Здесь возникает вопрос, а от чего необходимо защищать людей? В первую очередь, социальная защита направлена на то, чтобы защитить население нашей страны от быстро меняющихся рыночных отношений, а также тех негативных факторов, которые следуют за данными изменениями.

Распространяется социальная защита лишь на тех граждан, которые не могут самостоятельно обеспечить себе достойную жизнь. Среди основных групп граждан, на которых распространяется социальная защита, можно выделить детей, пенсионеров, ветеранов Великой Отечественной войны, инвалидов, многодетных семей, а также малоимущих граждан.

Одним из важнейших показателей уровня социального и экономического уровня развития в нашей стране является демографическое состояние. К сожалению, анализ демографической ситуации в стране оставляет желать лучшего.

Россию ожидает естественный демографический спад. Численность женских возрастных групп с растущей рождаемостью подошла к концу – численность ключевой группы 25-29-летних женщин достигла максимума в 2012 году, уже к 2018 году она уменьшится более чем на 1 млн и станет меньше, чем была в 2000 году. Также в России увеличивается бездетность: если к началу 1990-х менее 10 % женщин не имели опыта материнства (в 1970-1980-х не более 7 %), то скоро эта цифра достигнет 16 %.

Общая численность населения России на 1 января 2017 года составляет 146 804 372 человек по данным Росстат (согласно данным от 10.03.2017 об оценке численности постоянного населения на 1 января 2017 года и в среднем за 2016 год).

Общая численность населения России на 1 января 2016 года составляет 146 544 710 человек (с Крымом) (согласно данным от 09.03.2016 об оценке численности населения на 01.01.2016).

Численность населения России на 1 января 2015 года составляла 146 267 288 человек. Согласно оценке прирост населения России за 2015 год составил 0.19 % или 277 422 человек.

Произошло увеличение численности населения по всем федеральным округам за исключением Приволжского: -0.14 % или 41 806 чел. и Дальневосточного: -0.26 % или 16 052 чел. Наибольший относительный прирост был зафиксирован в Крымском федеральном округе: 1.24 % или 28 481 чел. Далее Северо-Кавказский федеральный округ с ростом на 0.61 % или 58 957 чел. и Центральный федеральный округ: 0.39 % или на 152 840 чел. [7].

Таблица 1

Динамика изменения численности населения России по годам [7]

Год	Население, человек
1897	67 473 000
1926	↗100 891 244
1939	↗108 377 000
1950	↘101 438 000
1960	↗119 045 800
1970	↗130 079 210
1980	↗138 126 600
1990	↗147 665 081
2000	↘146 890 128
2010	↘142 856 536
2015	↗146 267 288
2016	↗146 544 710
2017	↗146 804 372

Помимо демографических проблем, наша страна сталкивается и с такими серьезными проблемами, как возрастающая преступность, низкое качество жизни и бедность.

В России сложилась «уникальная» бедность населения: если в развитых странах нищими, как правило, являются безработные люди, то в РФ к этой категории относятся миллионы трудоспособных и работающих граждан.

По данным Росстата, средняя по России зарплата в 2016 году составила 36703 рубля. При этом больше половины (55 %) работающих граждан РФ получают меньше 25 тысяч рублей в месяц. 30 % трудоспособного населения имеют зарплату ниже 15 тысяч рублей.

На октябрь 2016 года за чертой бедности, согласно официальной статистике, жили 19,3 млн россиян, или каждый седьмой. Их доходы не превышали прожиточный минимум, составляющий 10678 рублей для трудоспособных граждан, 8136 рублей - для пенсионеров и 9668 рублей для детей (табл. 2).

Таблица 2

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:		Дефицит денежного дохода:		Величина прожиточного минимума (рублей в месяц)
	млн. человек	в процентах от общей численности населения	млрд. руб.	в процентах от общего объема денежных доходов населения	
2011	17,9	12,7	424,1	1,2	6369
2012	15,4	10,7	370,5	0,9	6510
2013	15,5	10,8	417,9	0,9	7306
2014	16,1	11,2	478,6	1,0	8050
2015	19,5	13,3	700,8	1,3	9701
2016	19,8	13,5	722,3	1,3	9828

Существует большое количество угроз социальной безопасности общества, так, например, к ним можно отнести: падение нравственности, обесценивание института семьи, сокращение трудоспособного населения, неурегулированность рынка труда, большое расслоение в обществе, нищета практически половины граждан РФ.

Говоря о социальной безопасности необходимо остановиться более подробно на пенсионерах и пожилых людях, по мнению автора, именно они больше всего нуждаются в социальной поддержке государства.

Выходя на пенсию, они уже не могут жить привычной жизнью, их доход резко сокращается. Даже если пенсионер готов трудоустроиться, мало где его принимают на работу.

Помимо прочего, стоит отметить, что люди пожилого и старческого возраста часто подвергаются насилию со стороны взрослых детей. Они практически не обращаются за помощью в силу боязни наказания от родственников, незнания своих прав. Еще одной явной социальной проблемой пожилых людей становится одиночество, прежде всего, отсутствие одного из супругов, родственников, детей, внуков [4].

Возвращаясь к теме статьи, и рассмотрев основные социальные проблемы населения, необходимо отметить, что существующие на сегодняшний день методы социальной работы неспособны справиться со всеми проблемами и противоречиями. А это в свою очередь, наводит на мысль о том, что необходимо искать новые нестандартные и инновационные методы борьбы с социальными проблемами в стране.

Социальные инновации – это не просто повышение уровня пенсий и прожиточного минимума, это закрепление новых социокультурных норм и образцов в сознании и поведении человека [1].

Стратегия инновационного социально-ориентированного развития включает в себя ряд мер по качественному обновлению социальной сферы. В связи с этим все большую актуальность приобретают иссле-

дования инноваций, инновационных процессов, применяемых в социальной работе.

Основной сдерживающий фактор инновационной активности в социальной сфере заключается в том, что структура управления социальной сферой не обладает достаточным инновационным потенциалом. Так, например, недавно проводилось исследование, направленное на выяснение того, по какой причине в социальной сфере не используются инновации. Результат показал, что помимо того, что большинство имеющихся учреждений социальной защиты населения, не готово к таким изменениям. Кроме того, отсутствует необходимый персонал, т.к. человеческих ресурсов не хватает даже на выполнение повседневной работы.

По словам специалиста, в отделении дневного пребывания МУ КЦСОН «Истоки», применяются инновационные технологии, а именно клуб «Золотой возраст». Он включает в себя 6 студий: студия информационных технологий, студия творческого развития личности; студия здорового образа жизни; студия культурно-досуговой деятельности; студия психологической поддержки личности; студия юридической безопасности пожилых людей. Специалист также подчеркивает, что это нововведение применяется в «Истоках» впервые. Причинами редкого использования или вообще неиспользования инноваций специалист выделяет недоступность соответствующей методической литературы, вследствие этого недостаточные знания по социальным инновациям, недостаточное финансирование [5].

Таким образом, необходимо отметить, что инновации сегодня, способны существенно увеличить социальную безопасность населения, однако их внедрение откладывается, по причине того, что отсутствуют человеческие ресурсы, финансы, административные ресурсы, а также на это влияет нежелание и боязнь перемен.

Сегодня просто необходимо обратить внимания на все группы социально нуждающихся людей, в особенности на пенсионеров. Необходимо обеспечивать профессиональную занятость населения, проводить мониторинг, а также осуществлять адресную помощь нуждающимся.

Список использованных источников

1. Князев А.А. Инновация как социальная ценность // Основы экономики, управления и права. 2012. № 1(1).
2. Кузнецова О.П., Косьмин А.Д. К вопросу о демографической безопасности России // Проблемы современной экономики. 2013. № 3 (47).
3. Максименко Е.В. Специфика и содержание инновационной деятельности специалистов по социальной работе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2011.
4. Неваева Д.А. Особенности социальной эксклюзии лиц пожилого возраста (по материалам социологического опроса) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. № 2–2.
5. Петухова И.С., Сиушкина Н.В. Влияние социальных инноваций на социальную безопасность общества // Молодой ученый. 2015. № 20. С. 416-419.
6. Смирнова Т.В. Пожилые люди: стереотипный образ и социальная дистанция // Социологические исследования. 2008. № 8.
7. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru>